



København den 8. september 2021

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Tvist om afbestilling på grund af corona

Nævnets sammensætning

Jette-Marie Sonne, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk
Flemming Kjærulf, Forbrugerrådet Tænk
Thorkild Carøe, feriehusudlejer
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes
Brancheforening



København den 8. september 2021

Aftalen vedrører	Leje af feriehus beliggende: 6470 Sydals
Aftaledato	Den 26. januar 2020
Lejeperiode	Den 4. april 2020 til den 11. april 2020
Klage indgivet til nævnet	Den 21. august 2020
Reklameret til indklagede	Den 13. marts 2020
Pris	389 euro

Kort sagsfremstilling

Klageren reserverede den 26. januar 2020 feriehuset hos indklagede.

Under henvisning til den daværende corona-situation og den danske grænselukning annullerede klageren den 13. marts 2020 sin reservation og krævede det indbetalte lejebeløb tilbagebetalt.

Efterfølgende var der en længere korrespondance om ombooking.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår, at indklagede skal tilbagebetale lejebeløbet på 389 euro.

Klageren gør gældende, at hans henvendelse af 13. marts 2020 til indklagede ikke skulle forstås som en annullering, men at klageren ønskede at træde tilbage fra kontrakten. Dette gjorde klageren klart i sin mail af 17. marts 2020. Årsagen til klagerens ønske om at træde tilbage fra kontrakten var den kendsgerning, at det ikke var muligt for klageren at rejse ind i Danmark for at holde ferie.

Klageren har ikke reageret på indklagedes tilbud af henholdsvis den 17. marts og den 27. marts 2020 om ombooking, da disse mails var generelle masseudsendelser, og klageren afventede en personlig tilbagemelding.

På grund af henholdsvis skoleferie og studieafslutning var det ikke muligt for klageren på daværende tidspunkt at planlægge en ferie langt ud i fremtiden. Desuden står klageren uforstående over for, hvorfor et kommende ferieophold, der måtte være dyrere, skulle betales af klageren, men at klageren ikke ville få penge retur, hvis et kommende ophold var billigere.

Klageren ser ikke ombookingstilbuddet fra indklagede som en retfærdig udligning af kontraktrisikoen og ønsker fortsat sine penge refunderet.

Indklagede har inden klagesagens oprettelse, men efter klagerens fornyede henvendelse til indklagede den 2. november 2020 accepteret klagerens henvendelse af 13. marts 2020 som en annullering og tilbagebetalt 20 % af lejebeløbet, svarende til 78 euro. Da feriehuset blev gendulejet i en del af klagerens lejeperiode, har klageren efterfølgende fået udbetalt yderligere 132 euro. Herved har klageren fået tilbagebetalt i alt 210 euro.

Indklagede gør gældende, at indklagede har overholdt sin kontraktlige forpligtelse til at stille feriehuset til rådighed for lejeren, og at der i den pågældende lejeperiode ikke i Danmark var nogen restriktioner mod udlejning af feriehus.



København den 8. september 2021

Vedlagt sagsmateriale

- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Tilbagebetalingsbilag
- Fuldmagt
- Svarskrift
- Replik
- Duplik



København den 8. september 2021

Ankenævnets begrundelse og afgørelse

Foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve, mails og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i ankenævnets afgørelse.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren den 13. marts 2020 meddelte indklagede, at han ønskede at annullere lejeaftalen. Feriehuset havde stået klar til klageren fra den 4. april 2020, hvis klageren ikke havde annulleret bookingen.

Klageren er i henhold til punkt 6.2.2.c. berettiget til at få tilbagebetalt 20 % af lejebeløbet, svarende til 78 euro. Dette beløb har indklagede refunderet klageren.

Den omstændighed, at klageren som følge af Danmarks grænselukning ikke havde mulighed for at tage rejsemålet i sin besiddelse kan ikke efter lejeaftalens indhold bevirke, at klageren har krav på at få lejebeløbet tilbagebetalt.

Den efterfølgende korrespondance om alternativ booking kan ikke føre til andet resultat.

Indklagede har desuden tilbagebetalt yderligere 132 euro, idet feriehuset blev genudlejet i en del af lejeperioden.

Ankenævnet giver herefter ikke klageren medhold.

Idet ankenævnet ikke giver klageren medhold, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Ankenævnet for Feriehusudlejning giver ikke klageren medhold.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 8. september 2021

Jette-Marie Sonne
Formand

Nikolaj Nielsen
Sekretariatschef