



København den 16. juni 2021

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Ferielejlighed fremstod med mug og skimmel, erstatning for udgifter til tøjvask

Nævnets sammensætning

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk
Flemming Kjærulf, Forbrugerrådet Tænk
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes
Brancheforening (med to stemmer)



København den 16. juni 2021

Sagsfremstilling

Aftalen vedrører	Leje af ferielejlighed beliggende: 6950 Ringkøbing
Aftaledato	Den 30. maj 2020
Lejeperiode	Den 27. juli 2020 til den 2. august 2020
Klage indgivet til nævnet	Den 4. november 2020
Reklameret til indklagede	Den 28. juli 2020
Pris	6.612,00 kr.

Kort sagsfremstilling

Klageren fandt ved sin ankomst til ferielejligheden mandag den 27. juli 2020, at den lugtede indelukket og fugtig. Derudover fandt klageren, at ferielejligheden fremstod som værende angrebet af skimmelsvamp, ligesom der flere steder i lejligheden, herunder på vægge, lofter og i vindueskarme, sås plamager af mug, fugt og skimmel.

Klageren reklamerede den efterfølgende dag, tirsdag den 28. juli 2020, til indklagede og fremsatte anmodning om at få den indbetalte leje refunderet mod straks at fraflytte lejligheden.

Indklagede afviste klagerens anmodning og tildelte i stedet klageren en anden ferielejlighed, som klageren besigtigede før indflytning. Klageren flyttede derefter ind i denne lejlighed.

Klageren valgte den 1. august 2020 at afbryde ferieboligopholdet, hvilket var en dag før aftalt afrejse.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår indklagede forpligtet til at betale 6.790,00 kr., som fordeler sig på henholdsvis refundering af lejeløb på 6.612,00 kr., strømforbrug på 28,00 kr., samt erstatning for udgifter til vask af tøj og sengelinned på 150,00 kr.

Klageren gør gældende, at den første lejlighed lugtede indelukket og generelt bar præg af at være angrebet af skimmelsvamp. I den forbindelse sås på bl.a. vægge, lofter og i vindueskarme tydelige plamager af mug, fugt og skimmel.

Klageren gør gældende, at den nye lejlighed var tilsvarende den første.

Klageren gør endvidere gældende, at den dårlige lugt satte sig i hendes tøj og sengelinned, hvilket medførte behov for adskillige vaske med henblik på at fjerne lugten.

Yderligere gør klageren gældende, at indklagedes bilag 1 ikke dokumenterer, som anført af indklagede, at de lejere, som efterfølgende flyttede ind i den pågældende ferielejlighed, ikke har klaget.

Klageren valgte grundet den generelt dårlige oplevelse at forlade ferielejligheden inden udløb af lejeperioden.



København den 16. juni 2021

Indklagede har inden klagesagens indbringelse per kulance tilbudt klageren omplacering til en anden ferie-lejlighed, hvilket klageren den 28. juli 2020 tog imod efter forudgående besigtigelse af den nye lejlighed.

Indklagede gør gældende, at omplaceringen medførte en ændring af den oprindelige lejekontrakt, hvorefter det ikke længere var muligt for klageren at klage over den oprindeligt tildelte lejlighed.

Efter klagerens indflytning i den nye lejlighed henvendte klageren sig ikke yderligere til indklagedes lokale personale.

Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik
- Duplik



København den 16. juni 2021

Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

Efter de foreliggende oplysninger lægger ankenævnet til grund, at den første ferielejlighed, som klageren blev tildelt, fremstod med rengøringsmangler, og at indklagede, efter at klageren havde reklameret herover den 28. juli 2020, tilbød klageren afhjælpning i form af omplacering til en anden ferielejlighed.

Ankenævnet lægger endvidere til grund, at klageren efter besigtigelse af den ny ferielejlighed accepterede omplaceringen og ikke efterfølgende fremsatte reklamationer vedrørende denne lejlighed.

For så vidt angår klagerens krav om erstatning for udgifter til vask af tøj og sengelinned bemærkes det, at ankenævnet efter de foreliggende oplysninger ikke kan lægge til grund, at klageren rettede henvendelse til indklagede forud for afholdelsen af denne udgift. Endvidere finder ankenævnet det ikke dokumenteret, at der foreligger et erstatningsgrundlag, som forpligter indklagede til at refundere klageren 28 kr. for strømforbrug. Klageren kan derfor ikke gives medhold i disse krav.

Henset til det anførte, herunder at indklagede har foretaget afhjælpning inden for en rimelig frist, kan ankenævnet ikke give klageren medhold i klagen.

Da klageren ikke får medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 16. juni 2021

P.G. Jensen
Formand

Jan C.F. Jørgensen
Sekretariatschef