



København den 16. juni 2021

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Defekt varmtvandsbeholder i brusebad.

Nævnets sammensætning

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk
Flemming Kjærulf, Forbrugerrådet Tænk
Thorkild Carøe, feriehusudlejer
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes
Brancheforening



København den 16. juni 2021

Sagsfremstilling

Aftalen vedrører	Leje af feriehus beliggende: 3250 Gilleleje
Aftaledato	Den 7. august 2020
Lejeperiode	Den 17. august 2020 til den 21. august 2020
Klage indgivet til nævnet	Den 17. oktober 2020
Reklameret til indklagede	Den 18. august 2020
Pris	2.113,00 kr.

Kort sagsfremstilling

Klageren ankom til feriehuset om eftermiddagen mandag den 17. august 2020 og erfarede den samme aften, at vandet i brusebadet var skoldende varmt og ikke kunne justeres til en lavere temperatur.

Klageren forsøgte kl. 22.15 den samme aften at ringe til indklagede for at reklamere over forholdet, men indklagedes servicetelefon lukkede imidlertid kl. 22.00.

Klageren ringede derpå igen den efterfølgende dag den 18. august kl. 9.47 for at reklamere over nævnte forhold vedrørende bruseren.

Indklagede foretog afhjælpning af problemet den følgende dag, onsdag den 19. august 2020, om formiddagen.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår indklagede forpligtet til at refundere 25% af lejebeløbet, svarende til 500,00 kr.

Klageren gør gældende, at kun skoldvarmt vand var tilgængeligt i brusebadet, hvilket gjorde bruseren ubrugelig i de første 2 dage af opholdet.

Klageren gør gældende, at hun forsøgte at reklamere overfor indklagede, så snart hun blev opmærksom på problemet, men at indklagedes telefon imidlertid var lukket, hvorfor klageren måtte afvente til den følgende dag med at afgive sin reklamation.

Klageren gør endvidere gældende, at et brusebad er en basal og vigtig ting i huset, især når man har solcreme, sand og havvand på sig, hvorfor en rimelig kompensation bør komme på tale.

Indklagede har inden klagesagens indbringelse tilbudt klageren en refundering på 76,00 kr. og pr. kulance yderligere 76,00 kr., sammenlagt 152,00 kr., hvoraf de 76,00 kr. allerede er refunderet klageren.

Indklagede gør gældende, at det ikke er muligt at gøre noget ved en fejl, man ikke kender til, men at indklagede tog fat i problemet, straks det blev indklagede bekendt, hvorfor problemet blev løst inden for ca. 24 timer efter anmeldelse.



København den 16. juni 2021

Indklagede gør i sit svarskrift endvidere gældende, at der var varmt vand tilgængelig via håndvasken.

Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik



København den 16. juni 2021

Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag finder ankenævnet, at feriehuset var behæftet med en mangel, for så vidt angår den manglende mulighed for at justere brusebadets vandtemperatur, hvorefter kun skoldhedt vand var tilgængeligt.

Det må lægges til grund, at indklagede foretog afhjælpning inden for ca. 24 timer efter, at indklagede blev bekendt med manglen.

Henset til manglens karakter finder ankenævnet imidlertid, at klageren er berettiget til et forholdsmæssigt afslag i lejeprisen.

Afslaget fastsættes efter en samlet vurdering skønsmæssigt til de inden klagesagen tilbudte 152,00 kr.

Henset til, klageren ikke får medhold i klagen udover det inden klagesagen tilbudte beløb, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Indklagede skal, i det omfang det ikke allerede er sket, inden 30 dage fra forkyndelsesdatoen tilbagebetale klageren 152,00 kr.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 16. juni 2021

P.G. Jensen
Formand

Jan C.F. Jørgensen
Sekretariatschef