



København den 25. september 2019

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

**Klagesag nr.**

**Klager**

**Indklagede**

**Klageemne**

Huset var ikke rengjort og klargjort.

**Nævnets sammensætning**

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk  
Claus Steffen Hansen, Forbrugerrådet Tænk  
Thorkild Carøe, feriehusudlejer  
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes  
Brancheforening



København den 25. september 2019

## Sagsfremstilling

<b>Aftalen vedrører</b>	Leje af feriehus beliggende: 680 96 Lesjöfors, Sverige
<b>Aftaledato</b>	18. februar 2018
<b>Lejeperiode</b>	22.-29. december 2018
<b>Klage indgivet til nævnet</b>	10. marts 2019
<b>Reklameret til indklagede</b>	22. december 2018
<b>Pris</b>	660,00 Euro

## Kort sagsfremstilling

Klageren erfarede ved sin ankomst til feriehuset den 22. december 2018 kort efter kl. 16.00, at

- Der lå museekstremerter på køkkenbordet og på gulvet.
- Der stod beskidt service i opvaskemaskinen.
- Der stod en gryde med muggent vand i på komfuret.
- Der lå rester af pølse på spisebordet, hvor der også lå en kniv, et bræt og gamle müsliskåle.
- Der lå en madras på det beskidte gulv.
- Der lå dyner og hovedpuder på sofaen.
- Der manglede en lamel i en seng i et af værelserne.
- Der manglede en madras til en seng i et af værelserne.

Kl. 16.27 kontaktede klageren indklagedes nødnummer. Først omkring kl. 19.00 blev klageren kontaktet af indklagede, der sagde, at klageren kunne overnatte første nat på et hotel i en nærliggende by.

Den 23. december 2018 modtog klageren ikke som lovet et opkald fra det svenske kontor, hvorfor klageren besluttede sig for at køre hjem og holde jul hjemme.

## Parternes krav og begrundelser

**Klageren** påstår indklagede forpligtet til betale 3.324,00 Euro som erstatning for manglerne ved feriehuset og tabt feriegæde.

Klageren påstår, at indklagede havde lovet at kontakte ham den 23. december 2018, hvilket dog aldrig skete. Da det var lige før jul, og klageren havde langt hjem, besluttede han sig for at køre hjem den 23. december 2018.

Klageren bestrider, at indklagede har bedt ham sende billeder af huset, og klageren ville ikke have haft mulighed herfor.

Klageren finder det uforståeligt, at en husejer ikke tjekker sit feriehus efter gæsters afrejse.

**Indklagede** har inden klagesagens indbringelse tilbudt klageren 50% af det krævede beløb, 1.662 Euro.



København den 25. september 2019

Indklagede påstår at have bedt om billeddokumentation flere gange.

Indklagede indrømmer, at huset ikke var rengjort, men at dette kunne være sket inden for rimelig tid. Indklagede har forståelse for, at klageren valgte at rejse hjem for at holde jul hjemme, men kan ikke yde erstatning for tabt feriegæde, lige som slitage og afskrivning på klagerens bil ikke kan godtgøres.

## **Vedlagt sagsmateriale**

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Bilag
- Svarskrift
- Replik
- Duplik



København den 25. september 2019

## Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag finder ankenævnet det godtgjort, at feriehuset ved klagerens ankomst var behæftet med væsentlige mangler, herunder for så vidt angår rengøringstilstanden, idet feriehuset ikke var blevet kontrolleret forud for klagerens ankomst.

Det må endvidere lægges til grund, at klageren rettidigt reklamerede til indklagede over manglerne.

Henset til manglernes karakter, og da indklagede ikke formåede at udbedre manglerne eller tilbyde et erstatningshus indenfor rimelig tid, findes klageren berettiget til at ophæve lejemålet.

Klageren har herefter krav på tilbagebetaling af lejen og erstatning for sine afholdte udgifter med følgende beløb: 660,00 Euro for lejen, 112,00 Euro for hotelomkostninger, 407,00 Euro for omkostninger i forbindelse med køb af færgebilletter, 100,00 Euro for omkostninger i forbindelse med ødelagte madvarer og 613,00 Euro til dækning af benzinudgifter. Det sidstnævnte beløb fastsættes efter statens høje takst for kørsel i bil/motorcykel for 2019 på 3,56 kr./km for 1293 km, i alt 4.603,08 kr. omregnet til 613 Euro.

Klageren tilkendes herefter en samlet erstatning på 1.892,00 Euro.

Ankenævnet finder ikke grundlag for at tilkende klageren godtgørelse for tabt ferieglæde.

Klageren får delvist medhold i klagen, hvorfor ankenævnet tilbagebetaler klagegebyret på 40,00 EUR., jf. vedtægter for Ankenævnet for Feriehusudlejning § 30.

Indklagede skal betale 2.500,00 kr. til Ankenævnet for Feriehusudlejning for nævnets udgifter til sagens behandling, jf. bekendtgørelse nr. 93 af 16. januar 2019 om gebyrer ved godkendte, private klage- eller ankenævn § 8, og vedtægter for Ankenævnet for Feriehusudlejning § 31.

Nævnet træffer herefter følgende

## AFGØRELSE

Indklagede skal, i det omfang det ikke allerede er sket, inden 30 dage fra forkyndelsesdatoen tilbagebetale klageren 1.892,00 Euro.

Ankenævnet for Feriehusudlejning skal tilbagebetale klagegebyret på 300,00 kr. til klageren.

Indklagede skal inden 30 dage fra forkyndelsesdatoen betale 2.500,00 kr. til Ankenævnet for Feriehusudlejning.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 25. september 2019

P.G. Jensen  
Formand

Nicklas R. A.  
Sekretariatschef